

## **«Постправда vs информация для всех: этические дилеммы современного цифрового общества»**

### **Тезисы к докладу**

В 2016 г. «постправда» стала словом года. Согласно Оксфордскому словарю, постправда – это *«обстоятельства, при которых объективные факты имеют меньшее влияние на общественное мнение, чем апелляции к эмоциям и личным убеждениям»*.

Несмотря на оттенок новизны в слове «постправда», как явление, она, по сути, существовала и на более ранних этапах человеческой истории. Взять хотя бы передергивающие факты и глубоко эмоциональные политические памфлеты XVIII-XIX веков. Или же жаркие идеологические баталии времен холодной войны с их черно-белой картиной мира и эмоционально окрашенными восприятиями всех событий через призму «хороший парней, противостоящих плохим парням». Все это ничто иное, как более ранние версии пресловутой «постправды».

Значимую разницу привнесли современные информационно-коммуникационные технологии. Развитие последних привело к настоящему парадоксу. Первоначально, появление интернета привело к созданию предпосылок для зарождения общества знания, функционирующего на основе принципа «информации для всех». Однако переизбыток противоречивой информации, поступающей по различным интернет-каналам – т.н. «информационное переизбытие» - привел к возникновению массового запроса на упрощенную картину мира, что впоследствии привело к формированию культуры визуальных символов в интернете и интернет-мемов.

Формально грамотные наши современники по факту разучились читать. Им сложно прочесть что-либо по объему превышающее абзац, особенно если объект прочтения требует еще и задействования критического мышления, а также понимания контекста. То, что современный человек потребляет по разряду «информации», представляет собой смесь заголовков (все более имеющих тенденцию превращаться в «кликбейты»), мемов, на уровне кодов/символов транслирующих чьи-то представления о жизни (иногда весьма своеобразные) и эмоционально окрашенных картинок/фотографий, о происхождении и подлинности которых никто особо и не задумывается. В итоге, интернет, который изначально задумывался как неограниченный информационный ресурс для умных и грамотных, превращается в ристалище для «современных троглодитов», коммуницирующих на уровне племенных верований, горячих первобытных эмоций и картинок, не слишком далеко ушедших от тех, что во времена каменного века в изобилии украшали поверхности скал и стены пещер.

На уровне технологий появление социальных сетей еще более усложнило и запутало ситуацию. С одной стороны, были созданы удобные платформы для моментального выражения и тиражирования мнений, что способствовало распространению знания и информации для всех. С другой стороны, сам алгоритм работы социальных сетей, особенно Фейсбука, предполагает так называемые «пузыри фильтров» (“filter bubbles”), т.е. когда

новостная лента формируется на основе ранее выраженных предпочтений и предыдущих действий (оставленных «цифровых следов» в виде лайков, репостов, и т.д.). Другими словами, если кто-то уже выражал свои предрассудки через социальную сеть, то сеть начинает посылать обширный набор материалов, разделяющих эти предрассудки, тем самым лишняя раз заверяя некоего условного мракобеса в своей правоте.

В строгом смысле слова, больше не существует «информации для всех». И совсем не потому, что отныне она стала недоступной. Скорее, на нее просто пропал ярко выраженный спрос. Вместо широты взглядов и «общества знания», людям теперь вполне достаточно просто дополнительного подтверждения своих узко партийных, а то и вовсе сектантских позиций. И социальная сеть охотно им в этом приходит на помощь. Сегодня в интернете каждый видит только то, что он хочет видеть. «Пузырь фильтров» формирует вокруг каждого свои личные пузыри иллюзий, плотно обволакивающие индивида и создающие вокруг него искаженную картину реальности. Целостность гражданского общества под угрозой, поскольку есть тенденция к распадению его на мириады сект, каждая из которых оперирует своей эмоционально подогретой «постправдой», все более подходящей на боевой клич.

Технологии и этика находятся в явном конфликте. Технологии и идущая у нее по пятам цифровая экономика изначально не имели никаких дурных намерений. Чудаковатые изобретатели реализуют свои высокотехнологичные мечты, а бизнес просто зарабатывает деньги, увидев открывшееся «окно возможностей» в связи с появлением той или иной технологии. Однако каковы бы ни были прекрасные намерения визионеров-изобретателей и инвесторов в стартапы, сейчас общество балансирует у опасной черты, при пересечении которой есть риск сползания к массовому насилию и войне всех против всех.

Убедительный пример этому уличное насилие в США в 2016-17 гг. Вообще-то, для Соединенных Штатов уличное насилие – это не новость. Но если ранее городские бунты в Америке были уделом наиболее маргинализованной и необразованной части населения, то год назад в массовых уличных кулачных боях были замечены «прогрессивно мыслящие» студенты и даже профессора из лучших американских университетов. Было разбито немало носов и получено легких ранений. Мобилизованные через социальные сети и воодушевленные своей собственной «постправдой», обитатели американских университетов, видимо, решили, что крепкий удар кулака доносит до оппонента свою позицию куда лучше, чем скучная академическая дискуссия по поводу сухих фактов и их научной интерпретации. Поэтому постправда, подкреплённая технологиями, не такая уж и невинная шалость. И это только начало.

Кто-то может сказать, что мы находимся внутри системы и мало что с этой системой можем сделать. Это именно система развивает технологии и задает форматы. Что касается последних, включая социальные сети и обусловленный ими дискурс про «постправду», то мы или принимаем эти форматы, или рискуем оказаться в положении социального изгоя, у которого не будет не только друзей, но, возможно, и работы. Все мы становимся частью системы с ограниченной, похожей, возможностью как-то на эту систему повлиять.

В этой связи можно провести параллель с реакцией военных преступников, осужденных за свои преступления по итогам Второй мировой войны. Многие из них

**Малкарова Светлана Магометовна**  
**кандидат социологических наук,**  
**проректор**  
**Государственного Университета Управления**

отказывались признать себя виновными на том основании, что, с их точки зрения, виноваты не они лично, а система, частью которой они вынуждены были быть. Может быть, кто-то найдет данное сравнение несколько рискованным, но ведь под определенным углом зрения газовые камеры были тоже «технологией», а обслуживающие их люди – операторами, нажимавшими на кнопки.

Пока ситуация не перешла опасную черту, нужно вовремя определить правила игры и сформировать определенные рамки – как правового, так и этического характера – для заживших своей жизнью информационных и коммуникационных технологий. Речь не идет о запретах или о создании файрвола. Это было бы слишком примитивно, да, к тому же, еще и контрпродуктивно. С юридической точки зрения, в качестве первого шага, было бы полезно дать правовое определение «постправде» и ее возможным импликациям. С точки зрения этики, за отправную точку можно взять то, что происходит в сфере контроля над ядерными вооружениями. Это очередная смелая параллель. Однако по ядерному оружию существует широкий консенсус между военными, экспертами и гражданским обществом, что оно является лишь средством сдерживания, и его реальное применение немислимо ни с этической, ни с практической точки зрения. Именно поэтому ядерное оружие как технология плотно связано целой системой строго соблюдаемых договоров и процедур верификации. Было бы неплохо, если подобного рода рамки – правовые и этические – были бы своевременно наложены на всякого рода цифровые «постправды», пока их носители не принялись лишать друг друга жизни всем, что под руку попадет, в стиле известного племенного конфликта в Руанде в 1990-х. В наши дни возвращение к старому доброму обществу знания уже выглядело бы вполне надежным убежищем.